



Prospectos admitidos al Recinto de Río Piedras

Preparado:

José M. Colón de la Matta

Oficial Ejecutivo

Oficina de Planificación Académica

Decanato de Asuntos Académicos

Prospectos admitidos al Recinto de Río Piedras y que no se matriculan

Introducción

Desde el año 1998 hasta el presente el Recinto de Río Piedras admite alrededor de 3,800 estudiantes de nuevo ingreso de los cuales se matriculan 3,200. Esta cifra representa aproximadamente el 83% del total de los estudiantes que son admitidos. Con el fin de auscultar las razones por las cuales el restante 18%, aproximadamente, opta por no matricularse en el Recinto, la Oficina de Planificación Académica, llevó a cabo un estudio de los prospectos de nuevo ingreso de las clases de 2001 y 2002 y que no se matricularon. Un estudio de esta naturaleza puede servir como instrumento para mejorar las estrategias de reclutamiento.

De acuerdo con la literatura, la gerencia de matrícula tiene dos fases: reclutamiento y retención. En la fase de reclutamiento se pueden destacar las gestiones gerenciales para promocionar la institución, solicitudes y admisiones y matrícula. Las gestiones gerenciales giran en torno a promocionar la imagen de la institución, o como la misma se percibe con relación a otras en y fuera del país. Lo relacionado a solicitudes y admisiones tiene que ver con la manera que la institución pueda atraer a aquellos estudiantes que tengan mayores probabilidades de que, una vez sean admitidos, opten por matricularse. Como indicador de desempeño se puede utilizar la proporción de admitidos que se matricularon (Clagett, 1992).

Las investigaciones en torno a los estudiantes que son admitidos y no se matriculan no abundan mucho. Por ejemplo "The National Student Clearinghouse" le permite a las instituciones investigar en dónde se matricularon los prospectos admitidos. Sin embargo, esa metodología no permite auscultar las razones por las cuales el prospecto opta por no matricularse luego de haber sido admitido. (National Student Clearinghouse, 2000, en Harms, J.Y. 2002).

Recientemente, la oficina de investigación institucional de la Universidad de Hawai, Recinto de Manoa llevó a cabo un estudio para el cual diseñó y administró un pequeño cuestionario por correo. Básicamente el instrumento gira en torno a las razones para no matricularse, planes de matricularse posteriormente, en dónde se matriculó, género y grupo étnico. La tasa de respuesta del instrumento fue de 34%. De ese 34% el 39% se matriculó en otra institución fuera de Hawai, la mayor parte, 33% en el estado de California (Harms, J.Y. 2002).

Metodología

El estudio consta de dos partes: la primera presenta un análisis del perfil de los estudiantes que fueron admitidos, pero que no se matricularon. Los datos para el estudio fueron obtenidos de extractos almacenados en el sistema SAGA. Los extractos corresponden a datos del archivo MM del sistema SIS. Para los datos de la clase del 2001-02 se utilizó un extracto del 3 de marzo de 2002 y para los del 2002-2003 un extracto del 22 de agosto de 2003. En el Anejo 1 se presenta la lista de variables incluidas en el archivo de datos.

La segunda parte consistió de la administración de un cuestionario a los prospectos de la clase de nuevo ingreso correspondiente al 2002 que optaron por no matricularse en el Recinto. En el Anejo 2 se presenta la copia del cuestionario. El cuestionario se envió por correo a 728 prospectos durante la semana del 21 al 25 de octubre de 2002. Para la primera semana del mes de noviembre la tasa de respuesta sólo había alcanzado el 21%, por lo tanto, la tercera semana de noviembre se realizó un segundo envío. Para la tercera semana de enero se recibieron 154 cuestionarios adicionales. El total de 304 cuestionarios completados representa una tasa de respuesta de 41.8%. Sólo 12 cuestionarios fueron devueltos por dirección incorrecta.

Análisis

Primera Parte - Perfil de los prospectos que no se matricularon – Clases de nuevo ingreso 2001-02 y 2002-03.

En la Tabla 1 se presenta la distribución de los nuevos prospectos por tipo de escuela de procedencia. En la clase de 2001-02 poco más de la mitad de los prospectos no matriculados (53.6%) procedían de escuelas privadas, mientras que para el año siguiente, la proporción de prospectos no matriculados provenientes de escuelas privadas disminuyó a 47.8%. En la Tabla 2 se presenta la distribución por tipo de escuela de procedencia de los estudiantes de nuevo ingreso que se matricularon en el Recinto para los años 2001-02 y 2002-03. Obsérvese que la distribución es de uno a uno.

Tabla 1
**Distribución por Tipo de Escuela de Procedencia
de los Prospectos que no se Matricularon**
Clases de 2001-02 y 2002-03

Tipo de Escuela de Procedencia	2001-02		2002-03		Total	
	n	%	n	%	N	%
Pública	284	43.0	372	51.1	656	47.2
Privada	354	53.6	348	47.8	702	50.5
Otras	12	1.8	-	0.0	12	0.9
N.D.	11	1.7	8	1.1	19	1.4
Total	661	100.0	728	100.0	1,389	100.0

Tabla 2
**Distribución por Tipo de Escuela de
Procedencia de los Estudiantes de Nuevo Ingreso**
Clases de 2001-02 y 2002-03

Tipo de Escuela de Procedencia	2001-02		2002-03		Total	
	n	%	n	%	N	%
Pública	1,581	49.58	1,637	50.1	3,218	49.8
Privada	1,572	49.3	1,595	48.8	3,167	49.1
Otras	34	1.1	35	1.1	69	1.1
N.D.	2	0.1	-		2	0.0
Total	3,189	100.0	3,267	100.0	6,456	100.0

En la Tabla 3 a continuación se presenta la distribución por IGS de los prospectos que no se matricularon y en la Tabla 4 la de los estudiantes de nuevo ingreso de esos años. Obsérvese que poco menos de la mitad (48.6 y 48.7) de ambos grupos obtuvo un IGS menor a 301. Por otro lado, la proporción de estudiantes con índice de 351 ó más es menor en el grupo de los que se matricularon que en el grupo de prospectos que no se matriculó. Para los prospectos la proporción es de 10.5% mientras que para los que completaron la matrícula es de 7.1%.

Tabla 3
**Distribución por IGS de los Prospectos
 que no se Matricularon**
 Clases de 2001-02 y 2002-03

IGS	2001-02		2002-03		Total		
	n	%	n	%	N	%	Porcentaje Acumulado
Menos de 275	143	22.8	202	28.4	345	25.8	25.8
276 - 300	161	25.7	144	20.3	305	22.8	48.6
301 - 325	159	25.4	180	25.3	339	25.3	73.9
326 - 350	94	15.0	115	16.2	209	15.6	89.5
351 ó más	70	11.2	70	9.8	140	10.5	100.0
Sub Total	627	100.0	711	100.0	1,338	100.0	
N.D.	34	5.1	17	2.3	51	3.7	
Total	661		728		1,389		

Tabla 4
**Distribución por IGS
 Estudiantes de Nuevo Ingreso**
 Clases de 2001-02 y 2002-03

IGS	2001-02		2002-03		Total		
	n	%	n	%	N	%	Porcentaje Acumulado
Menos de 275	818	25.7	971	29.8	1,789	27.8	27.8
276 - 300	686	21.5	663	20.4	1,349	21.0	48.7
301 - 325	766	24.1	806	24.8	1,572	24.4	73.1
326 - 350	666	20.9	608	18.7	1,274	19.8	92.9
351 ó más	248	7.8	207	6.4	455	7.1	100.0
Sub Total	3,184	100.0	3,255	100.0	6,439	100.0	
N.D.	5	0	12	0.4	17	0.3	
	3,189		3,267		6,456		

En términos de la distribución por nivel ingreso familiar¹ en la Tabla 5 se puede observar que el ingreso familiar de 26% de los prospectos que no se matricularon es mayor de \$50,000. Sin embargo, el de 24% de los nuevos prospectos es menor de \$12,400. El restante 50% se distribuye en las categorías intermedias, esto es, 16% entre \$12,500 y \$19,999 y 33% entre \$20,000 y \$49,999.

¹ Según lo informa el estudiante en la solicitud única.

Tabla 5
Distribución por Nivel de Ingreso Familiar
Prospectos que no se Matricularon
 Clases de 2001-02 y 2002-03

Nivel de Ingreso	2001-02		2002-03		Total		
	n	%	n	%	N	%	Porcentaje Acumulado
\$ 000 - \$ 7,499	80	12.6	80	12.6	160	12.1	12.1
\$ 7,500 - \$12,499	84	13.2	76	12.0	160	12.1	24.1
\$12,500 - \$14,999	40	6.3	53	8.4	93	7.0	31.1
\$15,000 - \$17,499	22	3.5	29	4.6	51	3.8	35.0
\$17,500 - \$19,999	26	4.1	54	8.5	80	6.0	41.0
\$20,000 - \$29,999	109	17.2	98	15.5	207	15.6	56.6
\$30,000 - \$39,999	55	8.7	60	9.5	115	8.7	65.3
\$40,000 - \$49,999	59	9.3	57	9.0	116	8.7	74.0
\$50,000 - \$99,999	159	25.1	186	29.3	345	26.0	100.0
Sub Total	634	100.0	693	109.3	1,327	100.0	
N.D.	27	2.1	35	2.5	62	2.3	
Total	661		728		1,389		

Con respecto a la preferencia que el estudiante le asigna al Recinto de Río Piedras en la solicitud única de ingreso, en la Tabla 6, se observa que el 70% de los prospectos que no se matricularon seleccionó al Recinto como su primera prioridad de estudios.

Tabla 6
Distribución de Estudiantes por Orden de Preferencia²
al Recinto de Río Piedras
Estudiantes que no se Matricularon
 Clases de 2001-02 y 2002-03

Preferencia	2001-02		2002-03		Total	
	n	%	n	%	N	%
1	471	71.2	502	68.9	973	70.1
2	127	19.1	154	21.1	281	20.2
3	63	9.7	72	10.0	135	9.7
Total	661	100.0	728	100.0	1,389	100.0

² El orden de preferencia lo determina el estudiante en la solicitud única.

En la Tabla 7 a continuación se presenta la distribución por Facultad o Escuela a la que el prospecto fue admitido. Casi una cuarta (24%) parte fue admitida a la Facultad de Educación y, aproximadamente 20%, a la Facultad de Administración de Empresas.

En la Tabla 8 se presenta la misma distribución pero tomando en consideración el orden de preferencia que asignó el estudiante al Recinto. Se observa, que en la Facultad de Educación la proporción de estudiantes con prioridad 1 es la menor (54.2%).

Tabla 7
Distribución por Facultad o Escuela
Prospectos que no se Matricularon
 Clases de 2001-02 y 2002-03

Facultad o Escuela	2001-02		2002-03		Total	
	n	%	n	%	N	%
Administración de Empresas	147	22.2	130	17.9	277	19.9
Arquitectura	1	0.2	2	0.3	3	0.2
Ciencias Naturales	115	17.4	109	15.0	224	16.1
Comunicación Pública	18	2.7	34	4.7	52	3.7
Ciencias Sociales	92	13.9	101	13.9	193	13.9
Educación Continua y Extensión	6	0.9	12	1.6	18	1.3
Educación	138	20.9	196	26.9	334	24.0
Estudios Generales	49	7.4	52	7.1	101	7.3
Humanidades	95	14.4	92	12.6	187	13.5
Total	661	100.0	728	100.0	1,389	100.0

Tabla 8
Distribución por Facultad o Escuela y Orden de Preferencia
Prospectos que no se Matricularon
 Clases de 2001-02 y 2002-03

Facultad o Escuela	Prioridad						Total	
	1		2		3		N	%
	n	%	n	%	n	%		
Administración de Empresas	204	73.6	49	17.7	24	8.7	277	100
Arquitectura	3	100.0	0	-	0	-	3	100
Ciencias Naturales	185	82.6	24	10.7	15	6.7	224	100
Comunicación Pública	51	98.1	1	1.9	0	-	52	100
Ciencias Sociales	134	69.4	43	22.3	16	8.3	193	100
Educación Continua y Extensión	18	100.0	0	-	0	-	18	100
Educación	181	54.2	105	31.4	48	14.4	334	100
Estudios Generales	69	68.3	21	20.8	11	10.9	101	100
Humanidades	128	68.4	38	20.3	21	11.2	187	100
Total	973	70.1	281	20.2	135	9.7	1,389	100

En la Tabla 9 se presenta la proporción de prospectos que no se matriculan como razón de los estudiantes admitidos por Facultad o Escuela. La proporción de mayor magnitud se observa en la Facultad de Estudios Generales donde en dos años una tercera parte de los estudiantes admitidos no se matricularon.

Tabla 9
Prospectos no matriculados como proporción de Admitidos por Facultad³
 Años académicos 2001-02 y 2002-03

Facultad o Escuela	2001-02			2002-03			Total		
	Adm.	No Mat.	%	Adm.	No Mat.	%	Adm.	No Mat.	%
Administración de Empresas	750	147	19.6	627	130	20.7	1,377	277	20.1
Arquitectura	48	1	2.1	45	2	4.4	93	3	3.2
Ciencias Naturales	831	115	13.8	754	109	14.5	1,585	224	14.1
Ciencias Sociales	568	92	16.2	605	101	16.7	1,173	193	16.5
Comunicación Pública	112	18	16.1	159	34	21.4	271	52	19.2
Educación	632	138	21.8	902	196	21.7	1,534	334	21.8
Educación Continua y Extensión	248	6	2.4	267	12	4.5	515	18	3.5
Estudios Generales	150	49	32.7	139	52	37.4	289	101	34.9
Humanidades	493	95	19.3	485	92	19.0	978	187	19.1
Total	3,832	661	17.2	3,983	728	18.3	7,815	1,389	17.8

³ Fuente: Relación de admitidos de nuevo ingreso indicando Facultad por base de admisión, años académicos 2001-02 y 2002-03, Oficina de Admisiones, Sección de Estudios e Investigaciones.

Segunda Parte (Resultados del Cuestionario)

De un total de 304 (41.87%) cuestionarios recibidos, 241 ó 79.3% de los prospectos contestó que decidió estudiar en otra Universidad. El restante 21.7% indicó que no estudiaría. Del total que indicó que estudiaría en otra universidad 113 ó (48.9%) decidió estudiar en alguna universidad fuera del país y 122 ó (50.6%) estudiar en otra institución local. Seis prospectos no indicaron a dónde decidieron continuar estudios.

Prospectos que se matricularon en otra Institución local

Cincuenta y nueve por ciento de los prospectos que optaron por matricularse en una institución local provienen de escuelas públicas y el 44.6% obtuvo un IGS mayor de 300. Más de la mitad (54.1%) seleccionó una unidad del Sistema de la U.P.R. y 41%, una institución privada. En la Tabla 10 a continuación se presenta el desglose.

Tabla 10
**Distribución por tipo o institución local
en la que se matriculó el prospecto**

Institución o Tipo de Institución	N	%
Recinto Universitario de Mayagüez	13	10.7
Otras Unidades del Sistema de la UPR	53	43.4
Conservatorio de Música	5	4.1
Col. Tecnológico de San Juan	1	0.8
Instituciones Privadas	50	41.0
Total	122	100.0

Con respecto a las razones para estudiar en otra institución local, la de mayor frecuencia fue la de problemas de transportación, seguida por no ser aceptado en el programa académico su preferencia. Del total de 18 que contestaron *No fui aceptado en el programa académico de mi preferencia*, ocho ó el 44.4% fue aceptado en primera prioridad y 10 ó 55.6%, en segunda y tercera prioridad. En la Tabla 11 a continuación se presentan los resultados de la pregunta sobre las razones más importantes para no matricularse en el Recinto. En el anejo 3 se presenta el municipio de residencia de los 20 estudiantes que contestaron tener problemas de transportación. Ochenta y cinco por ciento tienen residencia en áreas distantes a Río Piedras.

Tabla 11
**Razones por las cuales los prospectos
se matricularon en otra Institución local**

Razones	N	%
Problemas de Transportación	23	18.9
No fui aceptado en el Programa Académico de mi Preferencia	21	17.2
Razones Económicas	12	9.8
Problemas de Salud	4	3.3
Problemas Familiares	2	1.6
Otras	5	4.1

Entre otras razones los prospectos mencionaron las siguientes seis:

1. Mejores facilidades físicas que las del Recinto.
2. Mejores Becas por Atletismo
3. Las ofertas académicas no se revisan
4. Ambiente de activismo político que impera en el Recinto
5. Muy politizada
6. Contestaron muy tarde

En la Tabla 12 a continuación se presenta la distribución por nivel de ingreso familiar de los prospectos que se matricularon en alguna institución local. Se observa que, aproximadamente una tercera parte (31.1%), provienen de familias con ingresos superiores a \$40,000 y otra tercera parte (31.9%), con ingresos menores a \$14,999.

Tabla 12

Distribución por nivel de Ingreso familiar de los Prospectos que se matricularon en otra institución local

Nivel de Ingreso	N	%	Porciento
			Acumulado
\$ 000 - \$ 7,499	14	11.8	11.8
\$ 7,500 - \$12,499	14	11.8	23.5
\$12,500 - \$14,999	10	8.4	31.9
\$15,000 - \$17,499	4	3.4	35.3
\$17,500 - \$19,999	11	9.2	44.5
\$20,000 - \$29,999	18	15.1	59.7
\$30,000 - \$39,999	11	9.2	68.9
\$40,000 - \$49,999	14	11.8	80.7
\$50,000 - \$99,999	23	19.3	100.0
Sub Total	119	100.0	
N.D.	3	2.5	
Total	122		

Con respecto a matricularse en el Recinto en un futuro, 62 (50.8%) contestaron afirmativamente, 46 (37.7%) indicaron que no y 14 (11.5%) no contestaron. De los 62 estudiantes que contestaron en la afirmativa, el 17.7% (11) indicó que solicitaría al Recinto para proseguir estudios graduados y el restante 82.3%, se trasladaría en dos o tres años para terminar el bachillerato.

Prospectos que se matricularon en una institución fuera de P.R.

Los 113 prospectos que se matricularon en el extranjero representan el 48.9% de los que contestaron el cuestionario. Ochenta y un porciento fue admitido en primera prioridad, 86.7 provienen de escuelas privadas y el IGS del 78.5% es mayor de 300. En el Anejo 4 se presenta la distribución por IGS y las estadísticas de medida central para los grupos: el grupo de prospectos que se matriculó en una institución local, el que se matriculó en una institución fuera de Puerto Rico y los que no se matricularon en ninguna institución. Del grupo que se matriculó en una institución fuera de Puerto Rico, todos excepto uno, fue estudiar a Estados Unidos, el restante fue a España. Cincuenta por ciento indicó que estudiaría en el Recinto en el futuro y 33.6%, indicó que no. De entre los que contestaron que ingresarían en el futuro, el 14.3% lo haría para proseguir estudios graduados. Los restantes lo harían de la siguiente

forma: 12.5% estudiaría en el verano mediante permiso especial y 50% dejó entrever que terminaría el Bachillerato en el Recinto. Veintitrés por ciento no especificó cuándo se matricularía en el Recinto.

Con respecto a la distribución por nivel de ingreso familiar, 70.9% proviene de familias con un ingreso \$40,000 ó más. En la Tabla 13 a continuación se presenta la distribución.

Tabla 13

Distribución por nivel de Ingreso familiar de los prospectos que se matricularon fuera de P.R.

Nivel de Ingreso	N	%	Porciento
			Acumulado
\$ 000 - \$ 7,499	4	3.6	3.6
\$12,500 - \$14,999	3	2.7	6.4
\$15,000 - \$17,499	3	2.7	9.1
\$17,500 - \$19,999	2	1.8	10.9
\$20,000 - \$29,999	11	10.0	20.9
\$30,000 - \$39,999	9	8.2	29.1
\$40,000 - \$49,999	11	10.0	39.1
\$50,000 - \$99,999	67	60.9	100.0
Sub Total	110	100.0	
N.D.	3		
Total	113		

Prospectos que no se matricularon en ninguna institución

Un total de 63 prospectos optó por no matricularse en ninguna institución de educación. Esa cantidad representa 20.7% de los que constaron el cuestionario. Dos terceras partes (66.7%) de esos prospectos provienen de escuelas públicas y el IGS del 54.1% de esos estudiantes es mayor de 300. Véase el Anejo 4. Otro aspecto, es que 83% de esos prospectos fue admitido en primera prioridad y 86% dijo tener interés en matricularse en el Recinto en un futuro.

Con respecto a las razones para no matricularse en ninguna institución, las de mayor frecuencia fueron la de problemas de transportación y por problemas económicos. En la Tabla 14 a continuación se presentan los resultados de la pregunta sobre las razones más importantes para no matricularse en ninguna institución. En el Anejo 5 se presenta el municipio de residencia de los 26 estudiantes que contestaron tener problemas de trasportación. Ochenta y ocho por ciento tienen residencia en áreas distantes a Río Piedras.

Tabla 14
**Razones por las cuales los prospectos se matricularon en otra
 Institución local**

Razones	N	%
Problemas de Transportación	26	41.3
Razones Económicas	22	34.9
Problemas Familiares	15	23.8
No fui aceptado en el Programa Académico de mi Preferencia	6	9.5
Ingresé a las Fuerzas Armadas	5	7.9
Problemas de Salud	3	4.8
Otras	23	36.5

El ingreso familiar de 70% de los prospectos que optaron por no matricularse en ninguna institución es menor de \$40,000. Por otro lado, el ingreso familiar del 60% que indicó tener problemas económicos es menor de \$17,499.

Entre otras razones para no matricularse, los prospectos mencionaron las siguientes:

1. Admisión UPR muy tarde.
2. Decidí terminar cuarto año de superior.
3. Desilusionada por no-aceptación de mis 2 hermanas.
4. Deportes equipo nacional ecuestre.
5. Deseo comenzar en Enero.
6. Embarazo y salud.
7. Fui a trabajar a EE.UU.
8. Hospedaje.
9. Me negaron la VISA de estudios.
10. Miedo por problemas y manifestaciones(huelgas).
11. No tengo cuidado para mi hija.
12. Presión de padres.
13. Prioridad era estudiar Turismo y ningún recinto cercano lo ofrece.
14. Razones familiares de trabajo en EE.UU.
15. Reserva militar.
16. Terminaré mi escuela superior en diciembre.
17. Todavía estoy en cuarto año de escuela superior.

Bibliografía

Clagett, C. (1992) Enrollment management. In M.A. Whitely, J.D. Porter & R.H.H Fenske (Eds.), The primer for institutional research. Tallahassee: Association for Institutional Research.

Harms, J. Y. A study of Accepted Students Who Decline to Enroll at a Research Institution. Ponencia presentada en la Conferencia Nacional de la Asociación para la Investigación Institucional (AIR), Toronto, Canadá, 2002.